

Van

KING

Aan

Deelnemers StUF Expertgroep

cc

tijd/locatie

9:30 – 12:30

Utrecht (Hoog Brabant)

Kenmerk

Betreft/datum

Verslag StUF Expertgroep 15 februari 2012

Note: Bij verhindering graag tijdig afmelden

[StUF community](#)

Aanwezig:

Henri Korver (KING, voorzitter)
Robert Melskens (KING, notulist)
Maarten van de Broek (MessageDesign)
Henry Verdonshot (Procura)
Johannes Battjes (Roxit)
Brigit de Bruin (Kadaster)
Thijs de Lange (Gemeente Breda)

Annemiek Droogh (Waarderingskamer)
John Rooijackers (PinkRoccade)
Gershon Janssen (NovoGov)
Jurgen Aarden (GouwIT)
Han Welmer (GeoTax)
Henk Fialka (Ministerie I&M)
Ellen Debats (KING)

Afgemeld:

Hein van Schijndel (Centric)

Robin Paalvast (Gemeente Westland)

1. Opening en mededelingen

Henri heet iedereen welkom en opent de vergadering.

Vanwege de aanwezigheid van een aantal nieuwe deelnemers start hij een voorstelrondje. Johannes Battjes (roxit) bekijkt of hij de juiste persoon voor deze vergadering is of dat een meer technisch persoon hier meer op zijn plaats is.

Thijs de Lange (Gemeente Breda) neemt deel om de belangen van de eindgebruiker te behartigen. Henk Fialka (Ministerie I&M) geeft aan dat een probleem met een patch de reden is dat hij voortaan aanwezig zal zijn.

Henri deelt mee dat Centric een voorstel heeft ingediend voor aanpak van E-formulieren. Henri zal het document eerst zelf goed doornemen. John vraagt of de notities van Centric verspreid worden. Henri geeft aan de notities in de StUF Expertgroep te bespreken als hij daaraan toe is.

Robert meldt dat hij een XSLT script heeft gemaakt voor het platslaan van StUF sectormodellen. Hiermee worden includes en restrictions, waarmee sommige partijen problemen hebben, weggevoerd. Henri meldt dat hierin het uitsluiten van ongebruikte complexTypes nog niet meegenomen is. Het script zal op de community gepubliceerd worden (**Actiepunt:** Robert) en de vraag is om er kri-

tisch naar te kijken (**Actiepunt:** Allen). Maarten stelt dat niet het script gepubliceerd moet worden maar de platgeslagen sectormodellen. Han stelt de vraag welke schema's leidend zullen zijn. Henri geeft aan dat de master schema's normatief blijven.

2. Goedkeuring notulen vorige vergadering (incl. actie- en besluitenlijst)

Robert geeft aan dat hij enkele actiepunten over het hoofd heeft gezien bij het maken van het verslag:

- Een actiepunt voor KING voor het achterhalen van de beheerder van het BAG-GBA koppelvlak. Henri gaat er vanuit dat KING hier de beheerder van is. John geeft aan dat er een aantal issues waren m.b.t. tot dit koppelvlak. Henri vraagt of er forumdiscussies zijn opgestart wat niet het geval is. Henri vraagt dit alsnog te doen waarna we het hier kunnen behandelen. (**Actiepunt:** John). Formele overdracht van BAG berichtencatalogus van Waarderingskamer naar KING moet overigens nog gebeuren. De status daarvan is niet bekend bij Annemiek.
- Een actiepunt voor Annemiek voor het per email beschikbaar stellen van een 1e versie van de detailplanning realisatie LV WOZ. Deze blijkt echter wel verstuurd naar John. Annemiek gaat uitzoeken wat de huidige status is (**Actiepunt:** Annemiek).

In de tweede bullet op pagina 2 mist informatie. Er staat 'In Januari is er een vergadering gepland met ... over het gebruik van de BRK' dit moet zijn 'In Januari is er een vergadering gepland met Kadaster GeoNovum en KING over het gebruik van de BRK'.

Henri loopt door de lijst met actiepunten:

210: Nog niet afgehandeld, komt op naam van Robert

213: Nog niet afgehandeld, komt op naam van Robert

228: Afgehandeld

236: Henri heeft met de gemeente Den Haag gesproken. Zij zijn van wil om een aantal web-services beschikbaar te stellen. Hier dient echter eerst bestuurlijke goedkeuring voor gegeven te worden. De gedachte is om interessante koppelvlakservices voor een breder publiek beschikbaar te stellen. Deze moeten we dan nog wel verstuffen.

239: Forumpost is ingediend. Kan afgevoerd

240: Maarten heeft inzichten toegevoegd aan de discussie die later in de vergadering zullen worden besproken. Mag worden afgevoerd.

241: Mag worden afgevoerd.

242: Mag worden afgevoerd.

243: Henri heeft een voorstel gedaan om samen een hapje te eten. Dit schikte een aantal mensen echter niet. Hij stelt nu voor om de volgende vergadering 's middags te houden en daarna te gaan eten. Dit voorstel heeft de goedkeuring van de deelnemers. Robert gaat de volgende StUF Expertgroep naar de middag verplaatsen (**Actiepunt:** Robert), Henri bespreekt een restaurant (**Actiepunt:** Henri).

244: Henri heeft Nico dit gevraagd en er is binnen KING ook al over vergaderd. We moeten het in de StUF Expertgroep ook goed blijven volgen. Mag worden afgevoerd.

Notulen worden verder goedgekeurd.

3. Ontwikkelingen basisregistraties (BPR, NHR, BRK, BGT, ...)

Henri stelt voor 1 voor 1 door de stellingen te gaan. John vraagt alvast of de presentatie verspreid kan worden (**Actiepunt:** Henri).

Henri licht de aanleiding voor de discussie, veranderingen in het stelsel van basis Registraties, toe. Diverse partijen zijn hun informatiemodel opnieuw aan het modelleren.

Ellen geeft aan met welke acties zij bezig is (Kadaster, KvK) en is positief over de ontwikkelingen. Ze schat in dat het grote verbeteringen gaat geven. Er wordt goed gekeken naar hoe andere partijen modelleren en er wordt ook aangesloten bij andere partijen. Veel Basis Registraties zijn oftewel een nieuwe versie aan het maken of zijn juist voor het eerst een informatiemodel aan het maken. De vraag is wat de consequenties zijn voor het RSGB en daarna wat de consequenties zijn voor StUF BG.

Henri presenteert enkele stellingen waarop de StUF Expertgroep kan reageren.

Stelling 1: 'Op korte termijn moeten er nieuwe versies komen van het RSGB en StUF-BG om de veranderingen in het stelsel op te vangen'.

John stelt dat het belangrijk is om eerst eenduidig vast te stellen welke ontwikkelingen er spelen binnen de BR's, vervolgens welke eisen deze ontwikkelingen stellen aan integrale informatiemodellen (RSGB en RGBZ) en uitwisselingsformaten (STUF BG en StUF ZKN) en pas daarna welke oplossingen hiervoor ontwikkeld kunnen worden (nieuwe versies versus flexibiliteit en uitbreidbaarheid van bestaande versies). De vergadering ondersteunt dit.

Gesteld wordt dat het RSGB en RGBZ zo snel mogelijk wijzigingen in de verschillende BR catalogi moeten consolideren maar dat wijzigingen in uitwisselingsformaten (BG en ZKN) alleen moeten plaatsvinden indien dit operationeel noodzakelijk is. Zo traag mogelijk volgen is het devies. Enige reden om te wijzigen is 'dat het niet meer functioneert met wat er is'. Er moet gewoon te veel SW aangepast worden. Het semantisch model (RSGB) moet zo dicht mogelijk de BR's volgen maar het berichtenmodel moet minder vaak volgen.

Johannes vindt StUF zelf al veel te flexibel. Hij vindt veranderingen niet zo erg als maar duidelijk is wanneer. Dan kun je op een goede manier met veranderingen omgaan.

Thijs geeft aan dat als je meerdere leveranciers hebt die niet allemaal dezelfde versies ondersteunen het verhaal nog ingewikkelder wordt.

Voor het binnengemeentelijk uitwisselen van gegevens wordt gebruik gemaakt van de horizontale StUF sectormodellen (BG en ZKN) en voor het uitwisselen van gegevens tussen gemeenten en ketenpartners binnen een bepaalde sector wordt gebruik gemaakt van verticale StUF sectormodellen (BRP, NHR, KAD et cetera).

John vraagt Maarten of de StUF Regiegroep bepaald of een wijziging in het RSGB moet leiden tot wijzigingen in StUF. De StUF Expertgroep moet initiëren en StUF Regiegroep moet bepalen vindt Maarten.

Stelling 2a: 'Er hoeven voorlopig geen nieuwe versies te komen van bovengenoemde standaarden. Stabiliteit van RSGB 2.0 en bg0310 is het belangrijkste. We vangen de veranderingen in het stelsel op door middel van vertaalspecificaties, transformaties, extra elementen, aanvullende berichtcatalogi en andere truuks'.

Stelling 2b: 'Basisregistraties dienen te communiceren met gemeenten via StUF-BG eventueel aangevuld met een aantal extra elementen en een berichtcatalogus. Basisregistraties mogen in principe geen eigen verticale sectormodellen ontwikkelen'.

Naar aanleiding van de voorgaande discussie moet stelling 2a geherformuleerd worden in de zin dat STUF BG en RSGB een ander verander ritme gaan krijgen. Annemiek vraagt ook om 'andere truuks' te verwijderen. Ook stelling 2b moet wijzigen.

- **Stelling 2a:** 'Er hoeven voorlopig geen nieuwe versies te komen van StUF-BG, de stabiliteit is het belangrijkste.'
- **Stelling 2b:** 'Basisregistraties dienen te communiceren met StUF conform het comply or Explain principe'

Stelling 3: 'We vangen de veranderingen op door het ontwikkelen van verticale sectormodellen voor de basisregistraties waar bg0310 te kort schiet (bijv. StUF-BGT)'.

Henri corrigeert door te zeggen dat het niet goed is hier te stellen dat BG te kort schiet. Consensus is dat nieuwe verticale sectormodellen ontwikkeld moeten worden.

Stelling 4: 'Momenteel importeren verticale sectormodellen zoals StUF-BGT en StUF-WOZ entiteitstypen uit bg0310 waarna de entiteiten worden gespecialiseerd (bijv. d.m.v. restriction). Uiteindelijk moet dit omgedraaid worden en dient StUF-BG de entiteitstypen uit de StUF schema's van de basisregistraties te importeren (die zijn immers de bronhouder) en daarna kunnen deze verrijkt worden (bijv. d.m.v. extensie) in StUF-BG om te voorzien in aanvullende behoeften van gemeenten'.

Op het ogenblik zie je dat bijv. WOZ entiteiten importeert die uit StUF-BG komen. Henri denkt dat StUF-BG juist entiteiten zou moeten importeren uit de Basis Registraties, dus in dit voorbeeld uit WOZ en niet andersom. Dit is een visie voor de lange termijn.

Henri wil hiermee bereiken dat de entiteiten zouden worden beheerd door de eigenaren. Het stelsel zou dan wel goed uit genormaliseerd moeten zijn. Alle entiteiten worden daardoor beheerd door die partij die er ook verantwoordelijk voor is. Een WOZ object komt dan ook niet meer voor in StUF-BG zoals nu het geval is. John geeft aan dat hij hier wel achter staat. Ellen geeft aan dat het hier echt gaat om de hele lange termijn visie.

Henri gaat m.b.v. de verkregen inzichten een notitie schrijven die hier dan weer besproken kan worden (**Actiepunt:** Henri).

4. Te behandelen forumpost en RFC's

Platgeslagen-gegevens,-waterval-en-BAG-applicaties

Henri constateert nog geen consensus tussen Han en Maarten. Maarten geeft toe dat er wel een erratum moet komen rondom historie en platgeslagen gegevens. Han geeft aan dat hij van meet af aan een probleem heeft gehad met platgeslagen informatie maar dat dit principe door de StUF Expertgroep is geaccepteerd.

Maarten stelt dat in de complexTypes '...-historieMaterieel' en '...-historieFormeel' geen platgeslagen gegevens voor mogen komen. Dit is een aanpassing in het antwoord entiteitschema. Dit moet in een erratum vastgelegd worden en in de volgende patch meegenomen worden (**Actiepunt:** Robert).

Het-synchroon-verwerken-van-asynchrone-berichten

Henri vraagt of dit punt afgehandeld is. Er hoeven geen berichtsoorten toegevoegd te worden. Maarten zegt dat we wellicht wel in de best practice moeten opnemen dat er voor elke asynchrone berichtsoort een synchrone berichtsoort is. BG 3.10 en ZKN 3.10 voldoen hier al aan. Stuf EF moet nog wel aangepast worden.

Han is het niet eens met het geopperde idee. Hij vindt dat we niets moeten voorschrijven hierin, naar zijn mening is het idee van een centraal systeem strijdig met SOA. John stelt voor deze vraag voor te leggen aan de Regiegroep.

Henk vraagt of dit voor hun eigen sectormodel ook gevolgen heeft. Maarten geeft aan dat dit het geval is. Henk vraagt zich af waarom we dit zouden willen. Maarten licht zijn idee nog een keer toe en geeft aan dat er niets voorgeschreven wordt m.b.t. bestaande systemen. Hij verwacht dat gemeenten in de toekomst de behoefte gaan krijgen aan slechts 1 buffer. Han geeft aan dat het proces voor asynchrone berichten heel anders is dan synchrone berichten. Zo zijn het heel andere foutberichten. Ook Jurgen is geen voorstander van het idee.

Als Maarten en Han niet tot consensus kunnen komen dan moet KING naar Henri's mening uiteindelijk maar de beslissing nemen. Tenzij de Regiegroep hierover een beslissing neemt. Henri stelt voor er eerst in de volgende StUF Expertgroep uit te komen en het punt daarna evt. pas naar de StUF Regiegroep door te verwijzen. Het punt wordt dan ook weer op de agenda van de volgende StUF Expertgroep geplaatst (**Actiepunt:** Robert).

Bestandsnamen-WSDL-bestanden-van-de-StUF-onderlaag-foutief

Ook PinkRoccade is tegen deze fout aangelopen. De StUF Expertgroep gaat akkoord met het aanmaken van een erratum (**Actiepunt:** Robert)

Eenduidige-specificatie-datums-bij-waardeOnbekend

Maarten geeft in eerste instantie aan dat hij dacht dat er in stond dat dit soort elementen altijd van een geldige datum moeten worden voorzien. Henri geeft aan dat dit niet expliciet vermeld staat in de standaard wat Maarten later beaamt.

John is het wel eens met de de strekking van het erratum maar niet met de voorgestelde datum ('00010101'). Stuf moet niet definiëren welke datum gebruikt moet worden. De StUF Expertgroep is het daarmee eens. Opvoeren als erratum (**Actiepunt:** Robert).

Toevoegen-gebeurteniscode-tbv-Benoemen-Verblijfsobject-binnen-bg0310-BAG

Henri licht de post nog eens toe. De vraag is of de lijst met gebeurtenissen een limitatieve lijst is of mogen we af en toe gebeurtenissen toevoegen aan deze lijst (dus zodra we daar behoefte aan hebben).

Han geeft aan dat de geest is dat het limitatief is. De gebeurtenis is wezenlijk onderdeel van het bericht waardoor je niet zomaar een berichtensoort kunt toevoegen. Maarten is het daar niet mee eens.

Volgens Han heeft de BAG heel goed nagedacht over de gebeurtenissen en zouden alle gebeurtenissen erin moeten zitten. Maarten geeft aan dat de waarderingskamer laatst een verzoek heeft gedaan voor een extra gebeurtenis wat aangeeft dat het niet helemaal een limitatieve lijst is. Maarten en Ellen zijn van mening dat dit besproken hoort te worden met de BAG en dat deze discussie thuis hoort in het RSGB/RGBZ expertgroep. De StUF Expertgroep is het daarmee eens (**Actiepunt:** Ellen).

Transformatie NNP

Henri vraagt of we dit kunnen toevoegen aan de sheet met de vertaalspecificatie. Maarten geeft aan dat dit zou kunnen maar de vraag is of we dat ook moeten doen.

Henri stelt voor dit voor de volgende StUF Expertgroep te bespreken. John zegt dat hij graag heeft dat iedereen het dan wel doorneemt. Het punt dient op de agenda van de volgende vergadering als hoogste prioriteit op de lijst met te behandelen forumposts te worden gezet (**Actiepunt:** Robert).

John geeft aan dat dit op dit moment fout gaat. Annemiek vraagt zich af of je niet gewoon kunt accepteren dat je ook andere entiteiten terugkrijgt. Volgens John gaat dat niet.

Supertypen binnen StUF 3 en mapping met StUF 2

John stelt voor deze discussie naar de volgende StUF Expertgroep te verplaatsen. Het punt dient eveneens met een hoge prioriteit op de lijst met te behandelen forumposts te worden gezet (**Actiepunt:** Robert).

Relatie-naar-hoofdzaak-niet-in-antwoordbericht-deelzaak

Maarten en John hebben de indruk dat dit gewoon vergeten is. Punt dient als erratum toegevoegd te worden aan de onderhoudsverzoeken (**Actiepunt:** Robert).

10. Rondvraag en sluiting

Han: M.b.t. het 'Tijdstip registratie' zit er blijkbaar in de STP iets niet goed. Henri verwijst voor dit soort problemen naar het STP zelf. Issues m.b.t. Het STP worden niet besproken in de Expertgroep.

Actielijst (vaste nummering)

	Actie	Wie	Planning	Status
210	SleutelVerzendend moet altijd gelijk blijven in oude en nieuwe voorkomen. Niet iedereen gaat hier vanuit. Hierop moet de standaard gecontroleerd worden.	Robert	Volgende patch	Loopt. Moet worden uitgevoerd. Robert zorgt dat dit met de volgende patch meegaat.
213	Verhaal over extraElements toevoegen aan beheermodel	Robert	Volgende expertgroep	Loopt.
228	Publiceren lijsten met extraElements van leveranciers op community.	Jan/ Robert	Volgende expertgroep	Afgehandeld
236	Publiceren concept schema's van Den Haag	KING	Volgende expertgroep	Loopt.
239	Voorstel met betrekking tot het niet mogelijk zijn van de mapping tussen StUF 2.04 en StUF 3.01 toevoegen aan de post over supertypes.	John	Volgende expertgroep	Afgehandeld
240	Toelichten bestaande post over het toevoegen van historie aan platgeslagen gegevens.	Maarten	Volgende expertgroep	Afgehandeld
242	Toevoegen beargumentatie behoefte aan 1 Buffer systeem binnen 1 gemeente aan post 'Het-synchroon-verwerken-van-asynchrone-berichten'.	Maarten	Volgende expertgroep	Afgehandeld
243	Voorstel m.b.t. gezamenlijk etentje.	Henri	Volgende expertgroep	Afgehandeld
244	Nico Romijn vragen de perceptie m.b.t. RSGB 2.2 goed te managen	Henri	Volgende expertgroep	Afgehandeld
245	XSLT script en resultaat daarvan op de StUF Community plaatsen.	Robert	Volgende expertgroep	Loopt
246	Kritisch kijken naar (de resultaten van) het XSLT script.	Allen	Volgende expertgroep	Loopt
247	Forumdiscussie starten over Issues m.b.t. Het BAG-GBA koppelvlak	John	Volgende expertgroep	Loopt

248	Nagaan of detailplanning realisatie LV WOZ verstuurd is en evt. alsnog versturen.	Anne-miek	Volgende expertgroep	Planning blijkt te zijn verstuurd. Afgehandeld.
249	Verzetten van de volgende vergadering naar de middag	Robert	Volgende expertgroep	Afgehandeld
250	Restaurant bespreken	Henri	Volgende expertgroep	Loopt
251	Rondsturen presentatie m.b.t. Ontwikkelingen basisregistraties	Henri	Volgende expertgroep	Loopt
252	Naar aanleiding van de verkregen inzichten notitie schrijven m.b.t. Ontwikkelingen basisregistraties.	Henri	Volgende expertgroep	Loopt
253	Wijzigingen m.b.t. '...-historieMaterieel' en '...-historieFormeel' vastleggen in een erratum.	Robert	Volgende expertgroep	Loopt
254	Forumpost ' <i>Het-synchroon-verwerken-van-asynchrone-berichten</i> ' weer op de agenda van de volgende StUF Expertgroep plaatsen.	Robert	Volgende expertgroep	Afgehandeld
255	Erratum aanmaken m.b.t. te veel aan punten in WSDL bestanden.	Robert	Volgende expertgroep	Loopt
256	Erratum aanmaken m.b.t. de specificatie van de wijze waarop binnen StUF met datum waarvan de waarde onbekend is omgegaan moet worden	Robert	Volgende expertgroep	Loopt
257	Discussie m.b.t. Forumpost ' <i>Toevoegen-gebeurteniscode-tbv-Benoemen-Verblijfsobject-binnen-b-g0310-BAG</i> ' op agenda RSGB/RGBZ Expertgroep plaatsen.	Ellen	Volgende expertgroep	Loopt
258	Forumpost ' <i>Transformatie NNP</i> ' als eerste punt op lijst met te behandelen forumposts van volgende StUF Expertgroep plaatsen.	Robert	Volgende expertgroep	Afgehandeld

259	Forumpost ' <i>Supertypen binnen StUF 3 en mapping met StUF 2</i> ' als tweede punt op lijst met te behandelen forumposts van volgende StUF Expertgroep plaatsen.	Robert	Volgende expertgroep	Afgehandeld
260	Erratum aanmaken m.b.t. Forumpost ' <i>Relatie-naar-hoofdzaak-niet-in-antwoordbericht-deelzaak</i> '.	Robert	Volgende expertgroep	Loopt